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| RÉSUMÉ  Les recherches sur les entraîneurs sportifs peuvent donner une image trop simpliste de l'activité qui conduit les jeunes entraîneurs à être sous-préparés aux conflits intrapersonnels pendant leur carrière d'entraîneur (Cushion, 2006 ; Jones, 2009 ; Potrac et al., 2016). Ce document s'appuie sur des travaux qui montrent que l’entrainement est un défi émotionnel (Thelwell, 2017 ; Gowling, 2019). L'auto-ethnographie illustre les luttes intérieures des premiers auteurs avec leur efficacité perçue tout en essayant de prouver leur valeur dans le contexte de l’entrainement de l'élite junior. Les quatre principales conclusions sont les suivantes : (1) le récit des performances influence le comportement des jeunes entraîneurs ; (2) l'incapacité à évaluer sa propre efficacité, sans utiliser les résultats des joueurs comme seul critère, peut avoir un effet émotionnel négatif sur les entraîneurs ; (3) les récits relationnels sont présents dans l'entraînement de l'élite junior ; (4) les instances dirigeantes ont la possibilité d'améliorer la préparation des jeunes entraîneurs aux défis intrapersonnels liés à l'entraînement. |  | **Mots clés:** analyse des performances, sports de raquette, tennis professionnel, compétition, statistiques.  **Article reçu**: 30 Juin 2020 **Article accepté**: 20 Septembre 2020 **Auteur correspondant:** Alejandro Sánchez-Pay**,** Faculté des sciences du sport, Université de Murcie, Murcia, Espagne. Email: aspay@um.es |

INTRODUCTION

L'analyse des performances (analyse notationnelle, analyse des matchs ou analyse des performances) vise à enregistrer et à analyser les comportements et les actions des athlètes dans des situations de jeu réelles. Ces types d'indicateurs ou de variables qui représentent le mieux le vainqueur d'un match peuvent varier en fonction de la surface de jeu (Barnett, Meyer, & Pollard, 2008 ; Collinson & Hughes, 2003) ou du genre des joueurs, entre autres aspects (Brown & O'Donoghue, 2008).

L'ATP, ainsi que les différents tournois du Grand Chelem, incluent sur leurs sites web des informations très détaillées sur les actions qui se déroulent pendant le match (Cross & Pollard, 2009). Ces données permettent une analyse ultérieure de meilleure qualité (Katić, Milat, Zagorac, & Durovic, 2011) qui peut être utilisée pour déterminer les différents aspects influents du jeu.

La Masters Cup (actuelle Nitto ATP Final) est le tournoi qui regroupe les 8 meilleurs joueurs classés par classement et présente un intérêt particulier en raison de son format particulier (deux groupes de quatre joueurs s'affrontent en

ligue, les deux premiers de chaque groupe étant classés pour les demi-finales), ainsi que de la compétition entre les meilleurs joueurs de la saison. Depuis 2017, l'ATP a créé un tournoi similaire à la masters Cup, qui est joué par les 8 premiers du classement ATP âgés de moins de 21 ans, appelé NextGeneration (NextGen) ATP Final. Ce tournoi est régi par des règles différentes, telles que : a) les parties jouées au meilleur de cinq sets, b) le format des sets plus courts, le meilleur de quatre parties avec un tie-break à 3-3, c) le « point d'or », et d) le jeu continu au service (règle du no-let). Ces changements ont pour but de créer un format plus rapide, adapté aux besoins et aux exigences de la télévision, et qui vise à attirer de nouveaux et jeunes amateurs de sport. Cependant, il n'existe actuellement aucune étude qui ait analysé l'influence des modifications du règlement de ce tournoi de moins de 21 ans sur les statistiques de la compétition. Par conséquent, l'objectif de cette recherche sera d'observer les différences entre les tournois Nitto et NextGen ATP Finals, ainsi que d'analyser l'influence de la modification du règlement du tournoi sur les exigences de la compétition.

MÉTHODE

Exemple

L'échantillon était composé d'un total de 89 sets des tournois de la finale ATP 2019 (34 sets du Nitto et 55 sets de NextGen). Tous les matchs de chaque tournoi ont été enregistrés et analysés.

Procédure

Les statistiques des matchs joués dans le tournoi final ATP Nitto (n = 15 matchs ; 34 sets) et dans le tournoi final ATP NextGen (n = 15 matchs ; 55 sets) ont été collectées. Les données ont été sélectionnées à partir des informations publiées sur le site officiel de l'ATP de tennis (<https://atp.com/>) Les variables sélectionnées ont été regroupées en trois blocs : variables temporelles et actions de jeu, variables liées à la performance au service et variables liées à la performance en retour de service.

Analyse statistique

Tout d'abord, la moyenne (M) et l'écart type (ET) ont été calculés sur toutes les variables de l'échantillon. L'analyse de normalité a été effectuée à l'aide du test de Kolmogorov- Smirnov. Le test t- Student a été utilisé pour identifier les différences entre les tournois (finales ATP Nitto et finales ATP NextGen) ainsi que pour calculer la moyenne et le pourcentage de différence entre le gagnant et le perdant entre les deux tournois. Un niveau de signification de p <.05 a été établi. Les données ont été analysées à l'aide du progiciel statistique IBM SPPS 20.0 pour Macintosh (Armonk, NY : IBM Corp.).

RÉSULTATS

Le tableau 1 montre les différences dans les paramètres physiques (points joués, durée du match, etc.) et dans les variables liées au service et au retour selon le tournoi (Nitto et NextGen ATP Finals).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tableau 1**. Différences entre Nitto et NextGen ATP Finals. | | | | |
|  | **Nitto** | **NextGen** | ***Dif*** | ***p*** |
|  | **M (ET)** | **M (ET)** |
| **Variables générales** |  |  |  |  |
| Durée du match (min) | 106.8 (39.51) | 84.53 (20.88) | 22.27 | .064 |
| Durée du set (min) | 47.12 (12.14) | 23.05 (5.24) | -24.06 | .000 |
| Sets joués | 2.35 (0.49) | 3.71 (0.60) | -1.36 | .000 |
| Total de points joués (par match) | 147 (43.5) | 122.27 (28.77) | 24.73 | .077 |
| Total de points joués (par set) | 64.85 (14.13) | 33.35 (7.09) | 31.50 | .000 |
| Jeux joués (par set) | 10.35 (2.00) | 5.93 (0.94) | 4.24 | .000 |
| **Variables au service** |  |  |  |  |
| Aces | 13.8 (4.71) | 9.6 (4.97) | 4.20 | .025 |
| Double fautes | 3.47 (2.07) | 3.00 (2.07) | 0.47 | .542 |
| Ratio ace : double fautes | 5.24 (3.46) | 4.65 (4.47) | 0.59 | .691 |
| Points joués sur 1ère | 96.47 (25.36) | 78.07 (17.29) | 18.40 | .028 |
| 1er service (%) | 66.24 (4.11) | 64.54 (7.32) | 1.70 | .439 |
| Total de P. gagnés 1er service | 71.33 (20.97) | 56.67 (13.69) | 14.66 | .031 |
| P. gagnés 1er service (%) | 73.49 (6.6) | 72.33 (5.71) | 1.15 | .613 |
| P. joués 2ème service | 50.53 (19.27) | 44.2 (15.61) | 6.33 | .331 |
| Total de P. gagnés 2ème service | 27.00 (10.4) | 23.53 (9.72) | 3.46 | .354 |
| P. gagnés 2ème service (%) | 53.53 (5.88) | 52.24 (6.08) | 1.28 | .561 |
| P. gagnés au service | 98.33 (30.23) | 80.2 (19.65) | 18.13 | .062 |
| P. gagnés au service (%) | 66.73 (5.17) | 65.47 (4.05) | 1.25 | .465 |
| **Variables en retour** |  |  |  |  |
| Balles de break gagnées | 3.4 (1.8) | 4.27 (1.71) | -0.87 | .118 |
| Balles de break jouées | 8.6 (4.36) | 11.47 (5.05) | -2.86 | .107 |
| Balles de break gagnées (%) | 44.33 (23.05) | 43.83 (22.19) | 0.49 | .953 |
| P. gagnés en retour | 48.67 (15.64) | 42.07 (10.82) | 6.60 | .190 |
| P. gagnés en retour (%) | 33.27 (5.17) | 34.53 (4.05) | -1.25 | .465 |
| Légende :  M: Moyenne; ET: Ecart-type ; Q: Points. | | | | |

Le tableau 2 montre la différence des valeurs moyennes entre le gagnant et le perdant de chaque tournoi, ainsi que la comparaison entre les deux tournois. Les gagnants de NextGen ont eu 17% de points de plus par set que les perdants, tandis que les gagnants de Nitto ont eu 11% de points de plus que les perdants, ce qui montre des différences significatives entre les deux gagnants (p = 0,037).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tableau 2.** Comparaison entre les tournois en fonction de la différence de performance des joueurs (victoire / défaite). | | | | |
| **Variables** | **Nitto** | **NextGen** | ***F*** | ***p*** |
| **M (DT)** | **M (DT)** |
| **Variables générales** |  |  |  |  |
| Jeux gagnés | 2. 24 (1. 13) | 2. 16 (0. 9 0) | 0.110 | .741 |
| P. gagnés par match | 6. 44 (4. 15) | 5. 09 (3. 03) | 3,135 | .080 |
| P. gagnés par set (%) | 11. 69 (9. 99) | 17. 22 (13. 04) | 4,487 | .037 |
| **Variables de performance au service** |  |  |  |  |
| Aces | 0. 5 (3. 05) | -0. 15 (1. 86) | 1,544 | .217 |
| Double fautes | -0. 24 (1. 33) | -0. 16 (1.00) | 0.084 | .773 |
| Ratio Aces : double fautes | 0. 74 (3. 44) | 0. 02 (2. 04) | 1,527 | .220 |
| 1er service (%) | -0. 13(12. 84) | -0. 47(19. 13) | 0.008 | .928 |
| P. gagnés 1er service (%) | 11. 09 (14. 1 0) | 17. 41 (19. 53) | 2,691 | .105 |
| P. gagnés 2ème service (%) | 13. 9 (28. 61) | 18. 81 (26. 9) | 0.663 | .418 |
| P. gagnés au service | 3. 21 (4. 16) | 2. 35 (2. 09) | 1,675 | .199 |
| **Variables de performance en retour** |  |  |  |  |
| Balles de break (%) | 35. 88 (46. 38) | 50. 48 (44. 48) | 2,192 | .142 |
| P. gagnés en retour | 3. 24 (5. 57) | 2. 75 (2. 98) | 0.292 | .591 |
| Légende. M: Moyenne; ET: Ecart-type; *p*= degré de signification. | | | | |

DISCUSSION

Les règles et les systèmes de compétition du tennis professionnel ont évolué ces dernières années. Parmi les changements les plus significatifs, on peut citer : la Coupe Davis a modifié le système des équipes en séries éliminatoires en 2019, les quatre tournois du Grand Chelem ont eu en 2019 un règlement différent pour le tie-break au cinquième set, ou l'inclusion du « point d'or » dans tous les matchs de la compétition en double, avec un super-tiebreak au troisième set. Cependant, peut-être que le tournoi NextGen ATP Finals est celui qui comporte le plus de changements réglementaires différenciés par rapport au Nitto ATP Finals, avec des matchs joués au meilleur des 5 sets avec quatre jeux par set, l'élimination des avantages avec le « point d’or », et l'inclusion de la règle de non-licenciement.

Comme prévu, le nouveau format de compétition du tournoi NextGen a réduit le nombre et la durée des sets, ainsi que le nombre de points et de parties jouées par set (tableau 1). D'autre part, et bien que la durée du match et le nombre total de points aient été inférieurs dans le tournoi NextGen par rapport aux finales ATP Nitto, ces différences n'étaient pas significatives (p > 0,05). Ainsi, on pourrait soutenir que la règle consistant à inclure des séries plus courtes de quatre jeux diminue la durée de la série, mais pas de manière aussi significative la durée du match.

En ce qui concerne les statistiques au service, on a observé moins de points joués et gagnés au 1er service lors du NextGen par rapport aux finales ATP Nitto, ce qui pourrait être la cause du nombre inférieur d'aces dans ce tournoi.

Cependant, les données collectées n'ont pas analysé les informations relatives à la situation de la règle du « no let » au service, par conséquent, on ne peut pas conclure que ces résultats sont produits par la règle du « no let ». Cependant, bien que le service ait pu être effectué sans let, dans les matchs du tournoi NextGen, aucun ace n'a été réalisé, et des valeurs plus élevées ont été obtenues pour le nombre de points joués derrière le premier service ou pour le pourcentage de points gagnés avec le premier service.

En revanche, dans l'épreuve NextGen, le nombre de balles de break gagnées et jouées a augmenté par rapport au Nitto (bien que de manière non significative). Par conséquent, malgré l'inclusion de la règle des points d'or et le fait de jouer moins de jeux par set (6 contre 10), d'un point de vue statistique, le nombre d'occasions de break dans un match ne semble pas augmenter.

En outre, les données de cette étude ont montré des différences dans les statistiques entre les gagnants et les perdants des matches, comme l'ont analysé des études précédentes (Ferjan, 2001 ; Quereda-Sánchez, Courel-Ibáñez, Sánchez-Pay, Alfonso-Asencio & Sánchez-Alcaraz, 2020). Il a été observé que les vainqueurs des matchs du tournoi Nitto ont gagné environ plus de deux matchs et six points par match que les perdants, avec des différences très similaires dans le tournoi NextGen (tableau 2). Des différences significatives n'ont été constatées que dans le pourcentage de points gagnés par set, avec une différence de 5,5 % entre les deux tournois. Par conséquent, en général, et compte tenu de la similitude des valeurs concernant la différence moyenne entre les gagnants et les perdants dans chacun des deux tournois, les données ont confirmé une similitude dans les statistiques relatives à la performance des joueurs en fonction du résultat du match dans les deux tournois (tableau 2).

Les résultats de cette étude ont une application pratique importante pour les entraîneurs et les joueurs dans la conception de séances d'entraînement et la préparation de matchs adaptés aux exigences spécifiques de la compétition. Par exemple, une bonne préparation tactique et mentale des points appelés moment clé (comme le point d'or) semble décisive, puisqu'il a été démontré que l'influence du marqueur (victoire, match nul ou défaite), en plus de l'importance du type de point contesté, peut influencer la prise de décision sous pression, affectant ainsi la performance (Mesagno, Geukes & Larkin, 2015).

CONCLUSION

Les résultats de cette étude montrent que le règlement spécial du tournoi NextGen ATP Finals pourrait influencer la durée du match et le nombre total de possibilités de break, mais pas de manière significative. Le pourcentage de premiers services était similaire entre les deux tournois, de sorte que, malgré l'inclusion de la règle du no let, les interruptions de temps entre le premier et le second service étaient équivalentes.
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